**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-26 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-05/21 в отношении адвоката**

**У.К.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба директора ООО ДСП «…..» Б.Ю.Н. в отношении адвоката У.И.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 25.08.2018 г. с адвокатом было заключено соглашение № 0033-УК-08.2018 на досудебную подготовку, подачу искового заявления в А. суд Л. области, представительство в судебных заседаниях по иску заявителя о взыскании денежных средств по договору подряда. Адвокату было выплачено 5 000 рублей при заключении соглашения, 20 000 рублей за подачу искового заявления в арбитражный суд, 30 000 рублей за участие в двух судебных заседаниях.

 28.08.2018 г. адвокат получил в качестве аванса 50 000 рублей. Также сотрудник заявителя (М.С.В.) перевела на личную банковскую карту адвокату вознаграждение за участие в восьми судебных заседания, в сумме 120 000 рублей.

 С 27.08.2020 г. адвокат перестал оказывать юридическую помощь, не являлся в судебные заседания, перестал отвечать на телефонные звонки. При проведении сверки было установлено, что адвокат принимал участие в 9 судебных заседаниях, но вознаграждение было выплачено за 10 судебных заседаниях.

По требованию заявителя адвокат предоставил отчет о проделанной работе, в который была включена юридическая помощь, оказанная по другому соглашению (№0034-УК-08.2018 от 02.10.2018 г.), по которому оплата производилась работником заявителя наличными денежными средствами. Соглашение № 0034-УК-08.2018 от 02.10.2018 г. заключалось на оказание комплекса консультационных услуг при сопровождении заявителя при приёмке-сдаче результата подрядных работ, подготовку правовых документов, подачу искового заявления в А. суд Л. области и представление интересов в арбитражном суде первой инстанции. Адвокату было выплачено 50 000 рублей наличными деньгами. Исковое заявление было рассмотрено в одном судебном заседании, поэтому здесь не могла быть оплата за три судебных заседания, как указал адвокат в отчёте.

 Заявитель полагает, что адвокат действует недобросовестно, поскольку им был выставлен счёт, хотя по первому соглашению вознаграждение было переплачено, а по второму внесено полностью. Также адвокат требует оплаты транспортных расходов без их подтверждения.

27.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1781 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.И.К. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО ДСП «…..».

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы о совершении адвокатом дисциплинарного проступка не нашли подтверждения, споры относительно взаимных обязательств по заключённым соглашениям об оказании юридической помощи не относятся к компетенции адвокатской палаты субъекта РФ и подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.И.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов